



Mi libro! [libro de bolsillo \(Amzn\)](#) - [ebook \(Gumroad\)](#)

La Wikipedia está muy sesgada

MAYO | EN14,2020 | WIKI, CONOCIMIENTO, INTERNET | POR LARRY SANGER



El logo de Uncyclopedia. Tal vez sea más apropiado para la propia Wikipedia ahora.

 ...

ENVIAR LARRYSANGER.ORG A SU CORREO ELECTRÓNICO

Nombre*

Correo

o

política, sino que **respalda** la barbaridad de que Wikipedia ya no tiene una política de neutralidad efectiva. Existe una política que los periodistas deben evitar lo que llaman "falso equilibrio".² La **no** política que debemos evitar el "falso equilibrio" es directamente contradictorio con la neutralidad original

política. Como resultado, incluso cuando los periodistas se vuelcan en la opinión y el activismo, Wikipedia ahora promociona puntos de vista controvertidos sobre política, religión y ciencia. He aquí algunos ejemplos de cada uno de estos temas, que fueron fáciles de encontrar, sin necesidad de buscar. Se podrían citar muchísimos más.

Los ejemplos se han vuelto vergonzosamente fáciles de encontrar. El artículo sobre **Barack Obama** no menciona en absoluto muchos **escándalos** conocidos: Bengasi, el escándalo del IRS, el escándalo de los registros telefónicos de la AP, y Rápido y Furioso, por **no** hablar de Solyndra o el caso de Hillary

El escándalo del servidor de correo electrónico de Clinton o, por supuesto, el desarrollo de la historia del "Obamagate" en la que Obama estuvo personalmente involucrado en la vigilancia de Donald Trump. Un artículo justo sobre una figura política importante debe incluir lo malo con lo bueno. Más allá de eso, un artículo neutral

El artículo debe representar fielmente las opiniones contrapuestas de los principales partidos.

En otras palabras, y este es el punto crucial para evaluar la neutralidad de un artículo, un artículo neutral está escrito para no tomar partido en cuestiones de controversia. No importa si una o ambas partes creen que su punto de vista es totalmente fáctico y está apoyado con pruebas incontrovertibles. ¿Cuántas veces, en política y en muchos ámbitos de la vida, hemos visto controversias en las que ambas partes pueden citar estudios aparentemente rigurosos, o capítulos y versos, o material de fuentes originales que, según ellos, demuestran que su punto de vista es absolutamente cierto? En estos casos, un recurso neutral como Wikipedia está obligado por política a no tomar partido. Sin embargo, lo hace.



¿El presidente favorito de Wikipedia?

SUSCRIPCIÓN

ARCHIVOS

Seleccione el mes

COMENTARIOS RECIENTES

¿Por qué las empresas mundiales respaldan a esta organización marxista? - El poder de las ideas en Wikipedia es más unilateral que nunca

- JohnIL sobre las cosas 18de Apple que apestan

Los escándalos políticos son un buen ejemplo en el que las fuentes se alinean cuidadosamente en ambos lados. Hubo muchas controversias sobre los "escándalos" que plagaron la presidencia de Obama. Pero, de hecho, los únicos escándalos que pude encontrar en el artículo de Wikipedia sobre Obama fueron algunos que la izquierda

Obama. En resumen, el artículo es casi un lavado de cara total. Puede que esto le parezca *objetivamente correcto*, si se es demócrata; pero no se puede afirmar que se trata de un tratamiento neutral, teniendo en cuenta que el otro gran partido estadounidense, citando otras fuentes ostensiblemente creíbles, trataría el tema de forma muy diferente. En este tipo de temas, la neutralidad en cualquier sentido que se precie requiere esencialmente que los lectores no puedan detectar la alineación política de los editores.



No es el presidente favorito de Wikipedia

Mientras tanto, como puedes imaginar, la idea de que el artículo sobre **Donald Trump** es neutral es una broma. Por ejemplo, en la sección "Presidencia" no5,224 hay ~~5,224~~ palabras. En cambio, las siguientes secciones "Profile público" (de la que carece por completo el artículo sobre Obama), "Investigaciones" y "Impeachment" son implacablemente negativas, y juntas suman algunas palabras;4,545 es decir, las secciones de controversia son casi tan largas como las secciones sobre su presidencia. Las palabras más comunes en el artículo son "falso" y "falsamente" (46 casos):

Wikipedia afirma con frecuencia, en su propia voz, que muchos de las declaraciones de Trump son "falsas". Bueno, tal vez lo sean. Pero incluso si lo son, no es exactamente neutral que un artículo de enciclopedia lo diga, especialmente sin atribución. Puede que apruebes que Wikipedia describa las declaraciones incorrectas de Trump como "falsas", muy bien; pero entonces debes admitir que ya no apoyas una política de neutralidad en Wikipedia. Más aún, los puntos de vista republicanos, que apoyan a Trump, básicamente no están representados en absoluto en el artículo sobre Trump.

Dejo el elogioso artículo de **Hillary Clinton** como ejercicio para el lector.

En temas políticos es más fácil argumentar los profundos beneficios -incluso la necesidad moral- de eliminar la parcialidad en las obras de referencia. Como sostengo en mi ensayo2015 "[Por qué la Ensayo on Fair](#)" (actualizado en *Ensayos sobre el conocimiento libre*), deseamos naturalmente la neutralidad en los temas políticos y en muchos otros

porque queremos que se nos deje libres para decidir por nosotros mismos. Los recursos de referencia, las noticias y los recursos educativos destinados a exponer un tema en

general debería darnos las herramientas necesarias para decidir racionalmente lo que

los que quieren *forzar* la mente de los demás pueden oponerse a la neutralidad.

Se puede contar con Wikipedia para cubrir no sólo las cifras políticas, sino también los temas políticos desde un punto de vista liberal-izquierdista. Ningún conservador escribiría, en un artículo sobre **el aborto**, "Cuando se realiza correctamente, el aborto es **uno de los procedimientos más seguros de la medicina**", una afirmación que es cuestionable a primera vista, teniendo en cuenta lo invasivo, psicológicamente angustiante y a veces largo que puede ser el procedimiento, incluso cuando se realiza de acuerdo con las prácticas médicas modernas. Además, los que se oponen al aborto consideran que el feto es un ser humano con derechos; su opinión, que no es segura para el bebé, se ignora por completo. Para elegir otro tema al azar, la legalización de las drogas, apodada **liberalización de las drogas** por la Wikipedia, sólo tiene un poco de información sobre cualquier peligro potencial de las políticas de legalización de las drogas; en su mayor parte sirve como un resumen para la legalización, seguido de un catálogo de políticas de drogas en todo el mundo. O para tomar un tema de actualidad, el artículo sobre la **adopción LGBT**

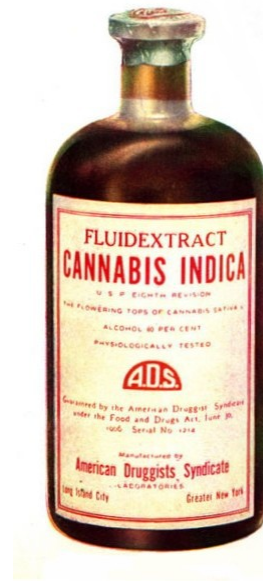
"Antes de la prohibición, el cannabis estaba disponible libremente en una variedad de formas", dice Wikipedia, con gran ayuda.

incluye varios puntos de discusión a favor de los derechos de adopción LGBT, pero omite cualquier argumento en contra. En todas estas cuestiones, la cuestión es que la verdadera *neutralidad*, que debe **distinguirse cuidadosamente** de la objetividad, requiere que el artículo esté redactado de forma que sea imposible determinar la posición de los editores sobre las importantes controversias que toca el artículo.

¿Y los artículos sobre temas religiosos? El primer artículo que se me ocurrió mirar tenía algunos casos bastante atroces de parcialidad: el artículo sobre **Jesús**. Simplemente afirma, de nuevo con su propia voz, que "la **búsqueda del Jesús histórico** ha generado una gran incertidumbre sobre la **fiabilidad histórica de los Evangelios** y sobre la fidelidad del Jesús retratado en la Biblia con respecto al



Jesús histórico". En otro lugar, el artículo simplemente afirma que "los evangelios no son registros independientes ni consistentes de la vida de Jesús". Un gran número de cristianos discreparía de tales afirmaciones, lo que significa que no son neutrales sólo por esa razón. En otras palabras, el mismo hecho de que muchos cristianos, incluyendo



La fiabilidad del Evangelio es "incierto", Wikipedia

fiabilidad histórica de los Evangelios, y que son totalmente coherente, significa que el artículo es tendencioso si se limita a afirmar, sin atribución ni cualificación, que se trata de una cuestión de "gran incertidumbre". Ahora bien, sería exacto y neutral decir que es ampliamente discutido, pero ser "discutido" y ser "incierto" son conceptos muy diferentes. De hecho, es una *opinión* controvertida la de que la exactitud histórica de los Evangelios es incierta; otros no están de acuerdo y sostienen que, tras el análisis, no es una cuestión de incertidumbre significativa. En otros aspectos, el artículo puede describirse con justicia como un debate académico "liberal" sobre Jesús, que se centra especialmente en diversas dificultades y controversias, mientras que no explica los puntos de vista tradicionales, ortodoxos o fundamentalistas sobre esas cuestiones. Así que puede ser "académico liberal", pero ignora los puntos de vista académicos y tradicionales conservadores. Por lo tanto, lo que no es neutral, no en el sentido original que definimos para Wikipedia.

Por supuesto, se pueden encontrar afirmaciones igualmente tendenciosas en otros artículos sobre temas religiosos, como cuando el artículo sobre [Cristo \(título\)](#) afirma,

Aunque los seguidores originales de Jesús creían que éste era el mesías judío, por ejemplo, en la Confesión de Pedro, se solía referir a Jesús como "Jesús de Nazaret" o "Jesús, hijo de José"[11], Jesús pasó a llamarse "Jesucristo" (que significa "Jesús el Khristós", es decir, "Jesús el Mesías" o "Jesús el Ungido") por los cristianos posteriores, que creen que su crucifixión y resurrección cumplen las profecías mesiánicas del Antiguo Testamento.

Este artículo extrañamente afirma, o implica, una cosa que ningún erudito bíblico serio de ningún tipo afirmaría, es decir, que a Jesús no se le dio el *título de "Cristo"* por los Apóstoles originales en el Nuevo Testamento. El propio artículo de la Wikipedia contradice posteriormente esa afirmación, por lo que quizás los editores del párrafo anterior se referían simplemente a las dos palabras conjuntas "Jesucristo", y que rara

vez se hacía referencia a Jesús con esas dos palabras conjuntas en el Nuevo Testamento.
Pero esto también es falso: las dos palabras se encuentran juntas en esa forma en todo el Nuevo Testamento.

utilizado mucho por los Apóstoles y discípulos originales. De ser así, sería una tontería. Estos, Los supuestos "cristianos posteriores" que utilizaron "Cristo" tendrían que incluir a los apóstoles Pedro (el primer apóstol de Jesús), Pablo (convertido unos años después de la crucifixión de Jesús) y Judas (el hermano de Jesús), que fueron los autores de la mayor parte de las epístolas del Nuevo Testamento. La palabra "Cristo" se encuentra, por supuesto, con frecuencia en las epístolas, incluso muy temprano epístolas, que se cree que son los primeros textos escritos sobre Jesús.³ Por supuesto, esos no son exactamente "cristianos posteriores". Si la afirmación es simplemente que la *palabra* "Cristo" no aparece en absoluto o mucho en los Evangelios, eso es falso, ya que una simple búsqueda de texto descubre docenas de casos en los cuatro Evangelios,⁴ y unos 550 casos en todo el Nuevo Testamento. Si se utiliza algo menos en los Evangelios, eso sería una reflexión del hecho de que los autores de los Evangelios estaban, argumentativamente, utilizando la palabra hebrea "Mesías" para persuadir a los lectores judíos de que Jesús era el tan esperado mesías judío. Pero la palabra significa prácticamente lo mismo que el título griego "Cristo": el ungido, el elegido de Dios. Así que, en cualquier caso, la afirmación básica aquí es simplemente falsa. Se le llama "Jesucristo" (Ἰησοῦ Χριστοῦ) en el primer verso del Nuevo Testamento (Mateo 1:1) y también en el primer verso del evangelio que a veces se considera el primero en escribirse, Marcos (1:1).⁵

O si la afirmación fuera que Jesús no fue entendido como el Mesías o el Cristo en su propia vida antes de ser crucificado, no necesitamos discutir sobre eso (aunque es bastante fácil citar las afirmaciones del evangelio de que Pedro creía que era el Cristo; ver, por ejemplo, Marcos 8:29). El libro de los Hechos y las epístolas dejan muy claro que los Apóstoles, que crearon las primeras iglesias, creían que Jesús era el Mesías, es decir, el Hijo de Dios.

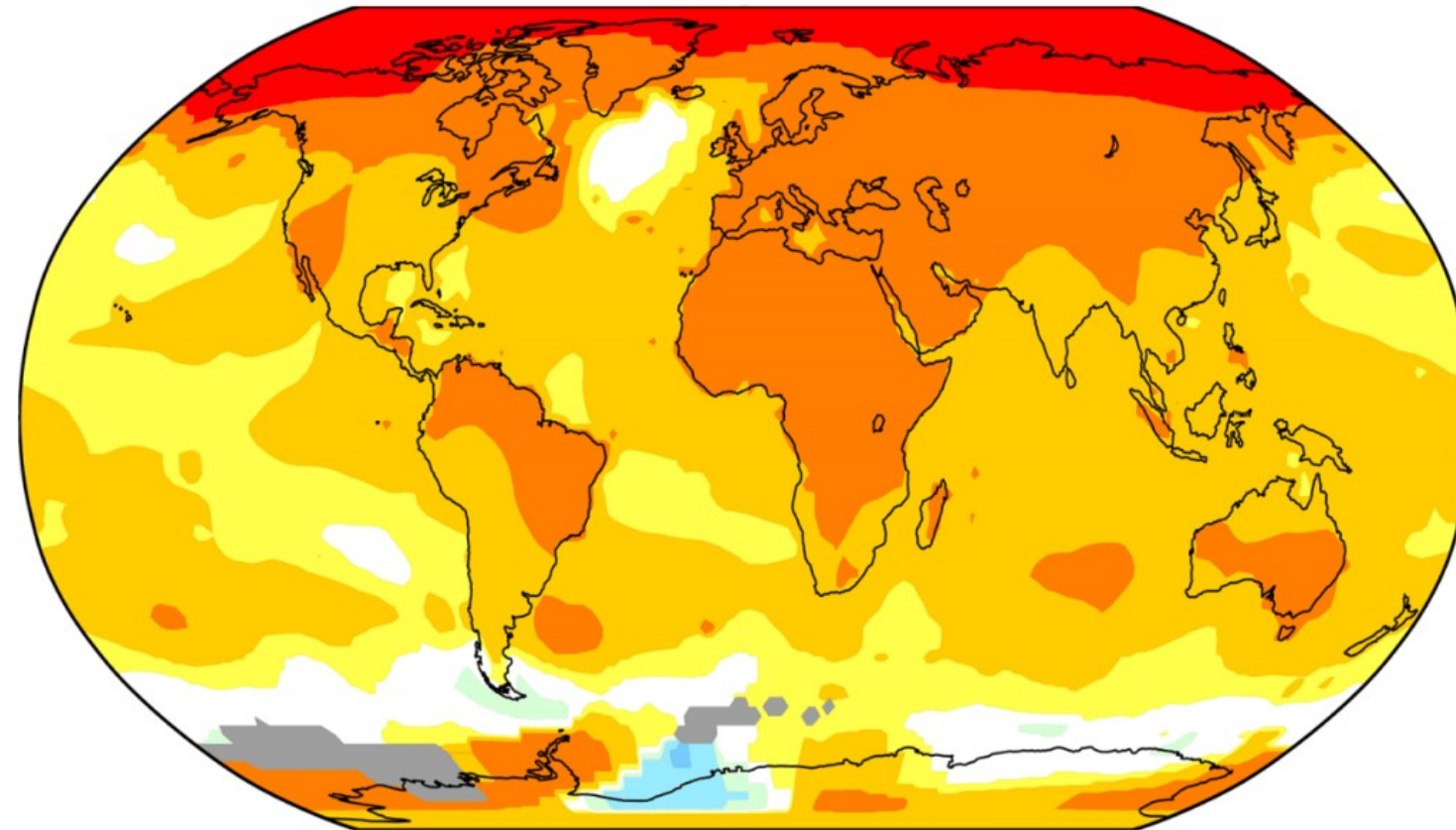
Evidentemente, las afirmaciones de Wikipedia son tendenciosas, si no falsas, y representan un punto de vista que muchos, si no la mayoría, de los cristianos discutirían con razón.

Puede parecer más problemático hablar de la parcialidad de los artículos científicos, porque mucha gente no quiere ver opiniones "no científicas" en los artículos de las enciclopedias. Si esos artículos están "sesgados a favor de la ciencia", algunas personas naturalmente consideran que eso es una característica, no un error. El problema, sin embargo, es que los científicos a veces no se ponen de acuerdo sobre qué teorías son y no son científicas. Este punto es perfectamente obvio para cualquiera que siga realmente

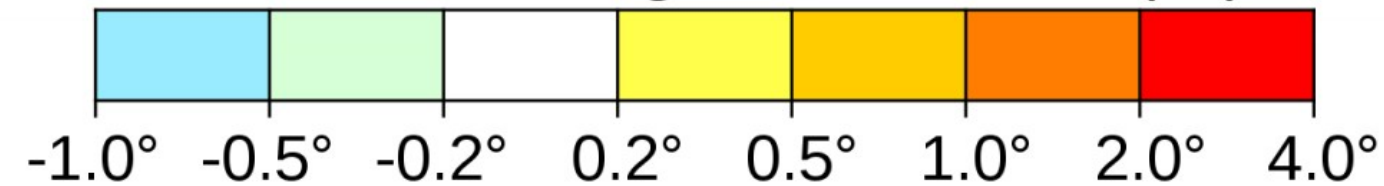
el "punto de vista objetivo" según el Establishment podría ser muy opuesto a la neutralidad. Así, cuando ciertas personas parecen unificadas en una determinada visión de una controversia científica, entonces esa es la opinión que se da por sentada como la del establishment, y a menudo se afirma agresivamente, por

Wikipedia.

Temperature change in the last 50 years



2010-2019 average vs 1951-1978 (°C)



Información neutral, que representa un consenso científico sin disidencias, estoy seguro.

Los artículos sobre **el calentamiento global** y **la vacuna triple vírica** son ejemplos; no

hace falta que me sumerja en estas páginas, ya que basta con decir que avalan posiciones definidas que las minorías científicas rechazan. Otro ejemplo es el modo en que Wikipedia trata varios temas en

La propia voz de Wikipedia. De hecho, Wikipedia define el propio término de la siguiente manera: "**Alternativa**
La medicina describe cualquier práctica que pretende conseguir los efectos curativos de **la medicina**, pero que carece de **plausibilidad biológica** y **no está probada, no se puede probar** o ha demostrado ser ineficaz". En todos estos casos, la auténtica neutralidad requiere un tipo de tratamiento diferente.

De nuevo, se podrían encontrar otros ejemplos, sin duda en miles de otros temas menos emocionantes. Estos son sólo los primeros temas que me vinieron a la mente, asociados como están a las guerras culturales, y sus artículos sobre esos temas ponen a Wikipedia muy decididamente en un lado de esa guerra. No se debería poder decir eso de una enciclopedia que pretende ser neutral.

Es hora de que Wikipedia se sincere y admita que ha abandonado el NPOV (es decir, la neutralidad como política). Como mínimo, deberían admitir que han redefinido el término de una manera que lo hace totalmente incompatible con su noción original de neutralidad, que es la ordinaria y común.⁶ Sería mejor adoptar una política de "credibilidad" y admitir que su noción de lo que es creíble, de hecho, los predispone contra el conservadurismo, la religiosidad tradicional y las perspectivas minoritarias sobre la ciencia y la medicina
-por no hablar de otros muchos temas en los que Wikipedia tiene sesgos.

Por supuesto, es poco probable que los wikipedistas realicen un cambio de este tipo; viven en un mundo de fantasía creado por ellos mismos.⁷

El mundo estaría mejor servido por una red de enciclopedias independiente y descentralizada, como la que propuse con **la Enciclosfera**. Sin duda, desarrollaremos una red de este tipo, pero para que sea totalmente independiente de todos los intereses gubernamentales y de las grandes empresas, los fondos son naturalmente escasos y llevará tiempo.

1. La equivocada frase "punto de vista neutral" es una acuñación de Jimmy Wales que nunca he apoyado. Si un texto es neutral

- con respecto a un tema, carece de cualquier "punto de vista" con respecto al tema; no adopta un "punto de vista neutral". Mi frase preferida siempre fue "la política de neutralidad" o "la política de no parcialidad"[].
2. Sobre esto, véase mi "[¿Por qué la neutralidad?](#) ", publicado por 2015Ballotpedia.[]

a lo largo de tres epístolas que se consideran entre las primeras escritas, incluyendo Gálatas y Tesalonicenses1, y dos

veces en Santiago[].

- Concedi por error este falso punto en un borrador anterior de este artículo, tras no buscar lo suficiente. El nominativo y el acusativo griego Χριστόν y el genitivo Χριστοῦ se encuentran en todo el artículo[].
- Si miran la nota a pie de página que Wikipedia cita en apoyo de su extraña afirmación, encontrarán un artículo sensato, no engañoso y relativamente neutral de *Britannica*, cuyo contexto deja perfectamente claro que los autores no estaban haciendo ninguna afirmación sobre el uso del título "Cristo", sino la combinación de dos palabras "Jesucristo", aplicada directamente a Jesús en su propia vida. Parece probable que ese nombre de dos palabras se usara raramente, pero esto no tiene nada que ver con que tuviera el título de "Cristo", sino una reflexión del hecho de que "los antiguos **judíos** solían tener un solo nombre y, cuando se necesitaba mayor especificidad, se acostumbraba a añadir el nombre del padre o el lugar de origen." Los wikipedistas que copian de *la Britannica* pueden haber pasado por alto esa parte[].
- Que fue la noción original de Wikipedia, véase **la política de "falta de parcialidad" de Nupedia**, que fue la fuente de la política de Wikipedia, y véase también **mi versión final (2001) de la política de neutralidad de Wikipedia**. Lee mi artículo "**¿Por qué la neutralidad?**" para una larga discusión de esta noción. Ambos artículos aparecen en versiones ligeramente revisadas y con notas a pie de página en **mi reciente libro**[].
- ACTUALIZACIÓN: En una versión anterior de esta entrada del blog, incluí algunas capturas de pantalla de los rankings de Alexa de Wikipedia, que mostraban una caída de a 5o12 Si13. bien esto es perfectamente exacto, el traffic al sitio ha sido más o menos flat durante años, hasta los últimos meses, en los que el traffic se disparó probablemente debido al virus Covid-19. Pero como la caída en el ranking de Alexa no parece reflejar una caída en el traffic, he decidido eliminar las capturas de pantalla y un par de frases que las acompañan[].

268 COMENTARIOS

COMENTARIOS ANTERIORES



Charles Manfred

RESPUESTA

Agosto 12 17, 2021, 5:59 PM

Estoy de acuerdo con este artículo sólo en la medida en que plantea que 1)

Wikipedia no cubre todos los temas desde todas las perspectivas notables, y 2) no califica cada afirmación con una fuente y/o explicación.

Y quizás eso es lo único que justifica su crítica a la misma.

Sin embargo, que propongas "una red de enciclopedias independiente y descentralizada", no resuelve el problema en lo más mínimo, y

simplemente se convertirá en otra Wikipedia. Los flaws que señalaste con Wikipedia son inherentes al hecho de que cualquiera puede editarla.

contenido refleje en la predisposición de aquellos a los que atrae y que posteriormente contribuyen a ello. (Aquellos que traffic en la pseudociencia, las teorías de la conspiración y otras perspectivas mal fundadas no son propensos a usarla, por ejemplo, presentando un sesgo de selección natural). Por estas y otras razones, es bien sabido que Wikipedia no debe ser tratada como una fuente autorizada sobre nada. Sin embargo, sigue haciéndolo para la mayoría de los propósitos casuales, porque simplemente hace un trabajo lo suficientemente bueno. Y donde falla, siempre tienes a Google.

La Wikipedia se promociona como una enciclopedia. Una enciclopedia recoge hechos. Los hechos no son neutrales: favorecen el lado de la verdad. En el caso de las verdades y opiniones ampliamente aceptadas, como las de la "corriente principal de la ciencia", hay buenas razones para que lo sean, porque las pruebas documentadas y el apoyo académico que las respaldan son abrumadores. Por supuesto, es justo que también se expongan (y refuten) los puntos de vista minoritarios, aunque sólo sea en aras de la exhaustividad, y más aún si se trata de algo más que una minoría y existe un debate académico. Pero, en última instancia, el hecho de que una enciclopedia no refleje la profundidad comparativa de la investigación que hay detrás de los puntos de vista apoyados, y dé a la verdad sólo el tiempo de exposición que tienen las meras conspiraciones -para presentar efectivamente los hechos como opinión- socava su propósito como defensora de la verdad. Wikipedia es un lugar para presentar consensos bien fundados, no debates en los que cada punto es (cuestionablemente) cuestionado (a menos que el debate *sea* el tema). Dejar que la gente "tenga libertad para formarse su propia opinión" es asumir que todo el mundo es o pretende ser un experto en entender toda la literatura que hay detrás de cada afirmación; algo que Wikipedia puede citar y resumir pero que no es el lugar para explicar en su totalidad.

Estoy totalmente de acuerdo con todos los puntos expuestos por Elsie

Snodgrass. Insinuar que debe haber tantas palabras en el artículo que pongan a Trump en una luz positiva como las que lo pongan en una luz negativa es un estándar groseramente infundado. Si Trump ha creado más controversias notables que políticas notables, entonces eso es lo que el artículo debería reflejar. Si no estás contento con la cobertura o el lenguaje de Wikipedia, entonces añade ese contenido

que no insinúa en absoluto su verdadera postura?
Al final, parece que tu queja es simplemente semántica y puede resolverse cambiando el término "neutralidad" por "credibilidad", como has propuesto. La neutralidad es un concepto que hay que perseguir cuando se trata de las declaraciones de una persona contra las de otra, pero no cuando los hechos, las pruebas, los documentos y/o los registros toman claramente partido.



Larry Sanger

RESPUESTA

Agosto 2:17,2021, 01 PM

Tu respuesta denota confusión y falta de reflexión, en muchos puntos.

Estoy de acuerdo con este artículo sólo en la medida en que señala que 1) Wikipedia no cubre todos los temas desde todas las perspectivas notables, y 2) no califica cada afirmación con una fuente y/o explicación. Y tal vez eso es todo lo que justifica su crítica a la misma.

Otra parte importante de mi argumento es que la neutralidad es lo que queremos, con toda razón, de las obras de referencia, y que las obras sesgadas se convierten en propaganda. Véase "Por

qué la neutralidad" (capítulo de 4 mi libro, enlazado en el encabezamiento). Sin embargo, que propongas "una red de enciclopedias independiente y descentralizada", no resuelve el problema en

lo más mínimo, y simplemente se convertirá en otra Wikipedia. Los flaws que señalaste con Wikipedia son inherentes al hecho de que cualquiera puede editarla.

En consecuencia, la calidad es entrecortada e inconsistente a veces,

La pseudociencia, las teorías de la conspiración y otras que posteriormente contribuyen a ella. (Los que tráfico en perspectivas poco fundadas no suelen utilizarlo, por ejemplo, presentando un sesgo de selección natural).

Parece que no entiendes lo que sería una red de enciclopedias descentralizadas. Una red de este tipo permitiría una amplia gama de artículos en competencia sobre el mismo tema. Cualquiera podría escribir cualquier artículo, de hecho, pero eso no obligaría a los desarrolladores de aplicaciones, editores, calificadores, seleccionadores de artículos, etc., a incluir (o calificar altamente) artículos que consideren poco fiables.

La Wikipedia se promociona como una enciclopedia. Una enciclopedia recoge hechos. Los hechos no son neutrales, sino que favorecen el lado de la verdad.

Esto es estrictamente una tontería. Los "hechos" no hablan por sí mismos; siempre son expresados, o no, y con mayor o menor precisión, por seres humanos. "La verdad" no es un "bando" al que los hechos "favorezcan". La neutralidad es siempre con respecto a una u otra cuestión controvertida, y a través de la gama de puntos de vista (naturalmente) *humanos*.

En el caso de las verdades y opiniones ampliamente aceptadas, como las de la "corriente principal de la ciencia", hay buenas razones para que lo sean, porque las pruebas documentadas y el apoyo académico que las respaldan son abrumadores. Por supuesto, es justo que también se expongan (y refuten) las perspectivas minoritarias, aunque

sólo sea por el bien de la exhaustividad, y más aún si se trata de algo más que una minoría y existe un debate académico.

hecho, "ampliamente aceptado"? ¿Qué pasaría si las personas influyentes sistemáticamente mentira sobre qué verdades son "ampliamente aceptadas" sobre un campo? No es raro que en la ciencia se rechace una opinión mayoritaria y se acepte una minoritaria. Entonces, ¿piensa usted que el papel de una enciclopedia es "exponer (y refutar) las perspectivas minoritarias"? No estoy en absoluto de acuerdo. Creo que la función de una enciclopedia es expresar con simpatía todas las perspectivas que compiten entre sí, a veces dándoles un espacio proporcional a su popularidad estimada entre los expertos o entre el público interesado. De lo contrario, los editores se convierten en árbitros de la verdad, en temas controvertidos, cuando en una sociedad comprometida con la educación liberal (supongo que usted no lo está) ese es realmente el papel de cada persona.

Pero, en última instancia, el hecho de que una enciclopedia no refleja la profundidad comparativa de la investigación detrás de las opiniones apoyadas, y dé a la verdad tanto tiempo como a las meras conspiraciones -para presentar efectivamente los hechos como opinión- socava su propósito como defensora de la verdad.

Divertidísimo. Nunca he oído hablar de una enciclopedia, jamás - y uno pensaría que habría oído esto, si alguien lo hubiera hecho-, descrita como "defensora de la verdad". Las enciclopedias son obras de referencia en las que buscamos lo que pretenden ser hechos. Cuando los hechos están en disputa, esperamos, o

deberíamos esperar, encontrar diferentes puntos de vista expuestos de manera justa, con sus representantes nombrados, fundamentados, no debates en los que cada punto es las pruebas a su favor y las críticas a ellos expuestas. (cuestionablemente) cuestionado

¡Otra vez hilarante! Pregunte a cualquier académico serio cuánto "consenso" hay en su campo, especialmente fuera de unas pocas disciplinas precisas. Lo que aprenderá es que, si bien hay más o menos áreas de amplio consenso, hay un enorme espacio para el desacuerdo, desde cosas disputadas sólo por minorías, hasta disputas masivas que ocupan mucho tiempo y atención de los expertos.

Dejar que la gente "tenga libertad para formarse su propia opinión" es asumir que todo el mundo es o pretende ser un experto en entender toda la literatura que hay detrás de cada afirmación; algo que Wikipedia puede citar y resumir pero que no es el lugar adecuado para explicar en su totalidad.

Es un completo disparate suponer que querer formarse una opinión propia implica que uno "es o pretende ser un experto". No. Más bien, uno desea reconocer que los expertos, de hecho, no están de acuerdo en áreas importantes, y uno no desea que los meros editores de enciclopedias le digan simplemente lo que debe creer. No es necesario ser un experto para formular su propio juicio racional sobre una cuestión. De hecho, ser capaz de hacerlo es precisamente lo que entendemos por una persona con educación liberal, y la formación en esa habilidad es exactamente la educación liberal, y una sociedad que está dirigida por personas así educadas es una sociedad (en términos generales) liberal.

Una sociedad que exige que sus enciclopedias le digan lo que tiene que pensar son sociedades antiliberales, incluso

totalitarias, y esas enciclopedias son órganos de propaganda. Y eso es precisamente en lo que se ha convertido Wikipedia.

Snodgrass.

También está muy confundida.

Insinuar que debe haber tantas palabras en el artículo de Trump que lo pongan en positivo como las que lo pongan en negativo es un criterio tremendamente infundado.

No es una norma ni es lo que he dicho; es sólo un hombre de paja. El principio de neutralidad con el que empezó la propia Wikipedia no tiene esas implicaciones. ¿Cómo crees que se leerá el artículo si no se puede saber si fue un votante republicano de Trump o un votante demócrata de Biden quien lo escribió? Esa es la pregunta. ¿Puedes imaginar algo así? Yo sí.

Si Trump ha creado más polémicas notables que políticas notables, entonces eso es lo que debería reflejar el artículo.

¿Quién cuenta las "controversias"? ¿Dónde se documentan estas "controversias"? ¿En los medios de comunicación que están dominados por un 90% de votantes demócratas? LOL.

Al final, parece que tu queja es simplemente semántica y puede resolverse cambiando el término "neutralidad" por "credibilidad", como has propuesto. La neutralidad es un concepto que hay que perseguir cuando se trata de las declaraciones de una persona contra las de otra, pero no

cuando los hechos, las pruebas, los documentos y/o los registros toman claramente partido.

estudiante de secundaria aquí. Bueno, chico, "hechos, pruebas, y/o registros" no "toman partido", como sabe cualquier escritor maduro. Los hechos no hablan por sí mismos. Esto no quiere decir que no haya hechos incontrovertibles; los hay. Y parece que hablan por sí mismos; pero nosotros hablamos por ellos, incluso cuando estamos de acuerdo con ellos.

Objetividad versus Neutralidad - Daniel Iglesias Grèzes

RESPUESTA

Septiembre 5:22,2021,07 AM

[...] 2) <https://larrysanger.org/2020/05/wikipedia-is-badly-biased/> [...]

Jon Pibble

RESPUESTA

Septiembre 12:23,2021,:38 PM

El problema es que, por lo general, la mayoría de los editores de wikipedia son voluntarios no remunerados y no académicos en la materia, y tienden a encariñarse con sus artículos y a ponerse muy a la defensiva ante cualquier cambio que se les haga, incluso si se trata de ediciones propuestas por alguien más instruido en el tema en cuestión.

Además, me resultan extrañas las quejas sobre las descripciones de la religión en la wikipedia. Si bien es cierto que el artículo está escrito desde una perspectiva "liberal-atentadora", también es difícil justificar el uso de las escrituras religiosas como fuente de información cuando los textos religiosos a menudo presentan elementos algo fantásticos como la resurrección, o en los casos de otras religiones como el Islam, la división de la luna. En cuanto a si Jesús fue llamado Cristo o no en su época, no lo sé.

Además, pareces estar atrapado en las "verdades" institucionales que se presentan como "hechos", si bien es cierto que es bueno conocer

interpretaciones y teorías alternativas, también hay que tener algunos límites. Por ejemplo, mi abuela leyó un sitio de mierda de principios de los años 2000 sobre unos

siendo alimentado con agua de mar por vía intravenosa sin ninguna comida o bebida. Para tener tal

alimentación intravenosa me parece estúpida. Sin embargo, creo que tu artículo trata sobre todo de cosas como la guerra cultural y sobre eso creo que cualquier cosa reciente y controvertida va a tener inevitablemente un artículo de la wikipedia extremadamente sesgado sea como sea, así que creo que las enciclopedias online son bastante malas para aprender sobre historia o política.

Tu proyecto de encyclosphere parece genial, pero creo que se encontrará con los mismos problemas que otros sitios de red federados en los que casi todo el mundo utiliza el servidor alojado por la empresa que impulsa el sitio, como el protocolo Matrix que por defecto es el servidor de Element, o simplemente no recibirá mucha atención. Creo que probablemente sería mejor hacer algo como gittea, donde se da a la gente un marco html/javascript para hacer sitios wiki. Ya hay una conservapedia, rationalwiki, unyclopedia, y otros alt-wikis de diversos sesgos e intenciones. Además, es genial que hayas sido uno de los cofundadores de la Wikipedia - literalmente nunca he oído hablar de ti en mi vida. Encontré tu artículo en una lista de sitios web alojados en un sitio llamado goodsites dot tech

- Publicado desde mi iPhone X



John R.

RESPUESTA

Diciembre 10, 2021, 4:45 PM

¿Es posible que, al menos en los temas políticos, los "voluntarios" no sean realmente voluntarios, sino que se les pague por editar esas páginas como un trabajo, e insertar sesgos?

Cuando miro las páginas de discusión de los artículos políticos en particular, suelen ser los mismos individuos los que editan esos artículos. No importa si se trata de Hillary Clinton, Donald Trump, Fox News, CNN, e incluso temas de la UE como la reciente muerte por apuñalamiento de David Amess - es casi siempre el

contra
Fox News y especialmente contra Donald Trump y sus partidarios. Me hace preguntarme si no se trata de voluntarios que por casualidad se inclinan hacia la izquierda, sino que es un medio de comunicación como Media Matters el que tiene un equipo para impulsar el punto de vista de la izquierda, sabiendo que las escuelas y universidades públicas tienen millones de ojos jóvenes que leen su información.



No es divertido

[RESPUESTA](#)

Diciembre 5:12,2021,50 PM

En realidad, si sigues los enlaces de los diferentes editores puedes encontrar que todos ellos forman parte de una gran comunidad de editores en wikipedia y que la gran mayoría tienen opiniones muy imparciales. No creo que una persona gay sea precisamente imparcial en el tema de los derechos de los homosexuales.



John R.

[RESPUESTA](#)

Diciembre 11:16,2021,:57 PM

Bueno, si incluyes temas no políticos entonces

Wikipedia no está tan mal. El sesgo que es rampante en Wikipedia es con los temas políticos y corre la gama de la inmigración, el terrorismo, el cambio climático, la religión, el extremismo islámico, y por supuesto, Trump / Obama / Hillary etc. etc.

Comparar la cobertura de Fox News con la de CNN es como la noche y el día. Lo mismo ocurre con la forma

en que Obama es considerado casi un semidiós,
mientras que Trump tiene todas las cosas negativas
posibles en su vida empujado frente y al centro. El
artículo de Joe Biden también es muy tímido y le da
un pase en la mayoría de sus controversias. También
volviendo a Trump como

de los editores saben que la mayoría de las personas que se la gente no lee todo el artículo pero lo verá.

Fox News también tiene los negativos al principio, mientras que los medios de la izquierda los tienen en un área separada o no los mencionan en absoluto.

Tienes razón en que una persona gay estaría predispuesta a favor de los puntos de vista pro-gay, pero eso debería ser equilibrado por aquellos que no son gay [no son anti-gay, sino simplemente un punto de vista neutral]. El problema de Wikipedia es que los editores conservadores son muy superiores en número y están por encima de casi todo, lo que conduce a artículos extremadamente sesgados.



Robert Fletcher

RESPUESTA

Diciembre 10 17, 2021, 04 PM

Oh chico, ¿alguien ha leído cómo Wikipedia sesgada posiciones Fox News sin embargo, en gran olvida de los 3 grandes por completo en esta área? Pocas o ninguna corrección sobre el engaño ruso, omisiones, etc., etc. Ya no voy a contribuir.



Robert Fletcher

RESPUESTA

Diciembre 10 17, 2021, 06 PM

Vaya. Lee el artículo de Wikipedia de Fox News. ¡Entonces, lee sobre las tomas en el gran Aviso 3.cualquier cosa?!

COMENTARIOS ANTERIORES



Nombre *

Correo electrónico *

Página web

ENVIAR UN
COMENTARIO